

**UCHWAŁA NR 1055/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 8 grudnia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 593**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Dominiki Piech-Podsiadło do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Iwony Anny Kuźniar, Pani Doroty Marii Kwolek, Pana Adama Mokrzyńskiego, Pana Jakuba Józefa Niemca, Pana Witolda Ochenduszkiewicza, Pana Wojciecha Kamila Raucha, Pani Dagmary Tomaszewskiej i Pani Aleksandry Barbary Wróbel do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 593, zgłosili się:

- Pani Iwona Anna Kuźniar – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Przemyślu;
- Pani Dorota Maria Kwolek – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Ropczycach;
- Pan Adam Mokrzyński – asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu;
- Pan Jakub Józef Niemiec – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie;
- Pan Witold Ochenduszkiewicz – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawych w Rzeszowie;

- Pani Magdalena Dominika Piech-Podsiadło – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie;
- Pani Agnieszka Przywara-Kania – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krośnie;
- Pan Wojciech Kamil Rauch – adwokat Izby Adwokackiej w Rzeszowie;
- Pani Dagmara Tomaszewska – starszy asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku;
- Pani Aleksandra Barbara Wróbel – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Agnieszkę Przywarę-Kanię, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 936/2022 z dnia 8 listopada 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je i omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury. Następnie odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Panią Iwonę Annę Kuźniar – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Dorotę Marię Kwolek – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Adama Mokrzyńskiego – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Jakuba Józefa Niemca – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Witolda Ochenduszkiewicza – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Magdalенę Dominikę Piech-Podsiadło – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Wojciecha Kamila Raucha – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią



Dagmarę Tomaszewską – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Aleksandrę Barbarę Wróbel – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Jakuba Józefa Niemca i Pani Aleksandry Barbary Wróbel na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu zespół zaznaczył, że rekomendowani kandydaci spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego: legitymują się odpowiednim doświadczeniem życiowym i wieloletnim stażem zawodowym, uzyskali zarówno pozytywne oceny kwalifikacji, jak i oceny okresowe i opinie przełożonych, a z egzaminu sędziowskiego uzyskali wysokie wyniki. Zespół podkreślił, że Pan Jakub Józef Niemiec utrzymuje wysoki poziom załatwialności spraw, a Pani Aleksandra Barbara Wróbel ukończyła studia podyplomowe z zakresu mediacji i innych metod alternatywnego rozwiązywania sporów i jest wpisana na listę stałych mediatorów Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm. – dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie podzielając stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Dominiki Piech

-Podsiadło do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Magdalena Dominika Piech-Podsiadło** urodziła się w 1978 r. w Brzesku. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2002–2004 pracowała w kancelarii radcy prawnego w Nowym Sączu na stanowisku asystenta. Od września 2003 r. do sierpnia 2004 r. była zatrudniona jako nauczyciel podstaw prawa w zespole szkół zawodowych w Starym Sączu. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Z dniem 26 marca 2007 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Następnie, z dniem 1 maja 2007 r. została zatrudniona na takim samym stanowisku w Sądzie Apelacyjnym w Rzeszowie, gdzie pracuje do chwili obecnej. Z dniem 1 października 2015 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W latach 2009–2013 odbyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione bardzo pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów przełożonych, w tym przez Przewodniczącą III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie. Pozytywną opinię o pracy Pani asystent sporządził także Kierownik Sekretariatu tego Wydziału, podnosząc, między innymi, że opiniowana udziela wsparcia pracownikom sekretariatu w rozstrzyganiu wątpliwości odnośnie do spraw.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Dominiki Piech-Podsiadło sporządziła Pani Anna Kicman – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu. Pani sędzia podkreśliła, że kandydatka posiada doskonale przygotowanie merytoryczne i wyróżniła wysoki poziom projektów jej autorstwa. Zaznaczyła, że projekty przedstawione do kontroli dowodzą ogromnego doświadczenia zawodowego oraz bardzo dobrej znajomości przepisów prawa. Reasumując, wyraziła przekonanie, że Pani Magdalena Dominika Piech-Podsiadło posiada



niezbędne predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego i w pełni zasługuje na powołanie na to stanowisko.

W ocenie Rady pozostali kandydaci legitymują się odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi, ale nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak Pani Magdalena Dominika Piech-Podsiadło, przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

**Pani Iwona Anna Kuźniar** urodziła się w 1978 r. w Jarosławiu. W 2002 r. ukończyła studia z zakresu prawa kanonicznego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończyła na tej Uczelni wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od lipca 2006 r. do kwietnia 2007 r. pracowała jako asystent w sekretariacie w spółce prawa handlowego w Przemyślu. Od 11 kwietnia 2007 r. do 31 maja 2018 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Przemyślu. Obowiązki pełniła w II Wydziale Karnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Z dniem 1 czerwca 2018 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Przemyślu. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych i przez sędziów przełożonych.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Anny Kuźniar sporządził Pan sędzia Piotr Guzy – wizytator ds. cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Przemyślu, który podkreślił, między innymi, że Pani referendarz posiada dużą, stale pogłębianą wiedzę prawniczą i umiejętność wykorzystania jej w praktyce, sprawnie i rzeczowo prowadzi postępowania, a jej orzecznictwo utrzymuje się na wysokim poziomie. Dodał, że kandydatkę cechuje staranność i rzetelność w wykonywaniu obowiązków oraz umiejętność właściwego planowania czynności. W konkluzji wyraził przekonanie, że praca i kwalifikacje Pani Iwony Anny Kuźniar zasługują na ocenę pozytywną.

**Pani Dorota Maria Kwolek** urodziła się w 1987 r. w Krośnie. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od sierpnia 2011 r. do stycznia 2013 r. odbyła staż jako pracownik

administracyjno-biurowy w Sądzie Rejonowym w Brzozowie. Od 11 lutego 2013 r. do 10 lutego 2014 r. odbyła aplikację ogólną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując łącznie 46,8437 pkt. Od 31 marca 2014 r. do 30 czerwca 2018 r. odbyła w tej Szkole aplikację sędziowską, uzyskując 103,4482 pkt. W październiku 2016 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym, uzyskując 256,5 pkt. W dniu 7 listopada 2016 r. została skierowana do odbycia stażu referendarskiego w Sądzie Rejonowym w Ropczycach (I Wydział Cywilny, II Wydział Karny, IV Wydział Ksiąg Wieczystych). Z dniem 1 stycznia 2017 r. została mianowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ropczycach. Początkowo orzekała w pionie cywilnym a od 1 lipca 2017 r. do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych przez i sędziów przełożonych.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Marii Kwolek sporządził Pan Łukasz Rodatus – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu, który wskazał, między innymi, że Pani referendarz jest dobrze przygotowana do pracy orzeczniczej: posiada odpowiedni zasób wiedzy, znajomość prawa cywilnego materialnego i procedury oraz przepisów wieczystoksięgowych, co pozwala na sprawne i zgodne z wymogami prawa prowadzenie postępowań, a uwagę zwraca jej przekrojowa wiedza z wielu dziedzin prawa, gdyż wykonywała obowiązki w wydziałach: cywilnym, wieczystoksięgowym i karnym. Dodał, że kandydatka jest osobą rzetelną, posiadającą już pewne doświadczenie orzecznicze. Reasumując, wyraził przekonanie, że praca i kwalifikacje Pani Doroty Marii Kwolek zasługują na ocenę pozytywną.

**Pan Adam Mokrzyński** urodził się w 1977 r. w Przeworsku. W 2002 r. ukończył wyższe studia na kierunku historia (specjalność nauczycielska) na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończył na tej Uczelni wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Z dniem 11 maja 2007 r. został zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Przemyślu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w VII Wydziale Grodzkim, I Wydziale Cywilnym i w II Wydziale Karnym. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dostatecznym plus. Z dniem 18 kwietnia 2011 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu, gdzie pracuje do chwili obecnej.



Początkowo obowiązki wykonywał w II Wydziale Karnym, od grudnia 2017 r. – w I Wydziale Cywilnym, a od sierpnia 2018 r. pracuje w I Wydziale Cywilnym i w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Opinię o pracy i kwalifikacjach kandydata sporządziła Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jarosławiu. Z opinii tej wynika, między innymi, że poglądy sędziów współpracujących z kandydatem co do oceny jego pracy są zróżnicowane: sędziowie orzekający w pionie cywilnym w większości mieli zastrzeżenia co do sposobu wykonywania pracy przez Pana asystenta (merytoryczny poziom projektów, terminowość ich sporządzania), sędziowie

z pionu rodzinnego zaś ocenili jego pracę pozytywnie, a jedyne zastrzeżenia dotyczyły terminowości wykonywania zleconych zadań. Wiceprezes Sądu Rejonowego w Jarosławiu stwierdziła, że całokształt pracy Pana asystenta nie może zatem zostać oceniony pozytywnie.

Dodała,

że zastrzeżenia budzi także kultura pracy i stosunek Pana asystenta do sędziów i innych pracowników Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Mokrzyńskiego sporządził Pan sędzia Grzegorz Szynal – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich oraz z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Przemyślu, który stwierdził, między innymi, że analiza projektów orzeczeń i uzasadnień autorstwa kandydata dowodzi dobrej znajomości prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa oraz poglądów doktryny. Pan sędzia podniósł jednocześnie, że praca i kwalifikacje opiniowanego były oceniane w sposób zróżnicowany przez sędziów, z którymi współpracował, a w zaleceniach zwrócono uwagę na konieczność zapewnienia przez kandydata staranności i terminowości w wykonywaniu czynności, większe zaangażowanie w pracę, samodzielne przygotowywanie projektów po zapoznaniu się z aktami, konieczność konsultacji z sędziami sporządzanych projektów i uwzględniania zgłaszanych przez nich uwag, a także zadbania o strój, wizerunek i styl bycia. Pan sędzia podkreślił przy tym, że kandydatowi nie wymierzono kar porządkowych. Reasumując, wyraził przekonanie, że Pan Adam Mokrzyński posiada dostateczne przygotowanie zawodowe i spełnia wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pan Jakub Józef Niemiec** urodził się w 1981 r. w Rzeszowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą,

uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej a następnie etatowej, w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 17 listopada 2008 r. został mianowany przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dębicy. Orzekał w V Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 9 maja 2011 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Orzekał w pionie cywilnym (w tym w sekcji ds. egzekucyjnych), wieczystoksięgowym i gospodarczym. Był dwukrotnie delegowany do orzekania w pionie wieczystoksięgowym Sądu Rejonowego w Łąncucie celem udzielenia wsparcia przy zmniejszeniu wskaźnika zaległości w wydziale (od maja 2012 r. do stycznia 2013 r. oraz od marca do końca grudnia 2016 r.). Od sierpnia 2018 r. do chwili obecnej orzeka w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Z dniem 1 stycznia 2020 r. uzyskał awans zawodowy na stanowisko starszego referendarza sądowego.

Kandydat realizował obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Józefa Niemca sporządził Pan Łukasz Rodatus – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu, który zaznaczył, między innymi, że o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym i prawidłowej organizacji pracy kandydata świadczą: sprawność postępowania, kolejność i zasadność podejmowanych czynności oraz trafność wydawanych przez niego orzeczeń. Dodał, że Pan referendarz posiada odpowiedni zasób wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, a przy tym umiejętnie konstruuje wydawane orzeczenia i stosownie je uzasadnia. Reasumując, wyraził przekonanie, że Pan Jakub Józef Niemiec posiada właściwe predyspozycje i spełnia wszelkie wymogi do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego, w rezultacie czego pozytywnie ocenił jego pracę i kwalifikacje.

**Pan Witold Ochenduszkiewicz** urodził się w 1970 r. w Przemyślu. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie Filia w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od czerwca 1995 r. do marca 1996 r. pracował w kancelarii radców prawnych w Przemyślu na stanowisku prawnika. Od kwietnia 1996 r. do września 1997 r. był zatrudniony w Urzędzie Wojewódzkim w Przemyślu jako referent prawny. Od października 1997 r. do lutego 1999 r. pracował na stanowisku referenta prawnego w spółce prawa handlowego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Rzeszowie, w listopadzie 1998 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem



ogólnym dostatecznym plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie z dnia 26 listopada 1998 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Po złożeniu ślubowania z dniem 8 stycznia 1999 r. podjął wykonywanie zawodu radcy prawnego – w ramach umów o pracę w spółkach prawa handlowego, a jednocześnie od 1999 r. do chwili obecnej także w formie kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Przemyślu.

Kandydat brał udział w seminarium „Prawo Unii Europejskiej”.

Z opinii Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie wynika, między innymi, że wobec kandydata nie prowadzono postępowań karnych, dyscyplinarnych ani wyjaśniających, nie wpłynęły też żadne skargi dotyczące sposobu bądź kultury urzędowania.

Ocenę kwalifikacji Pana Witolda Ochenduszkiewicza sporządziła Pani Elżbieta Kwaśny – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu, która zaznaczyła, między innymi, że należy bardzo wysoko ocenić poziom pracy Pana mecenas, w tym rzeczowość sporządzanych przez niego pism procesowych, jak i umiejętność dokonania głębokiej analizy problemu i jego syntetycznego ujęcia. Podkreśliła, że Pan mecenas występował w sprawach różnorodnych, z których część była skomplikowana, a we wszystkich sprawach poddanych kontroli sądy podzielały stanowisko przez niego wyrażone (w tym sądy drugiej instancji i Sąd Najwyższy). W konkluzji wyraziła przekonanie, że Pan Witold Ochenduszkiewicz spełnia wymogi do pełnienia urzędu sędziego: legitymuje się bowiem stosownym doświadczeniem zawodowym, bardzo dobrą znajomością przepisów prawa i ich wykładni, przy tym prezentuje postawę, która pozwala przypuszczać, że urząd o który się ubiega, potraktuje stosownie do jego powagi, a związane z nim obowiązki będzie realizował z pełnym zaangażowaniem.

**Pan Wojciech Kamil Rauch** urodził się w 1988 r. w Jarosławiu. W 2012 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Rzeszowie, w marcu 2016 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 11 maja 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Po złożeniu ślubowania 23 czerwca 2016 r. przed Dziekanem Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie, z dniem 2 sierpnia 2016 r. podjął wykonywanie zawodu adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Jarosławiu.

Kandydat podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach zawodowych.

Z opinii Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie wynika, między innymi, że kandydat nie był karany dyscyplinarnie, nie udzielono mu ostrzeżeń, nie wpłynęły też żadne zawiadomienia o naruszeniu przez niego obowiązków procesowych.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Kamila Raucha sporządził Pan Grzegorz Dziura – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu. Pan sędzia odwołał się do pozytywnej oceny kwalifikacji kandydata – którą w całości podtrzymał – sporządzonej na potrzeby innego postępowania konkursowego 20 sierpnia 2021 r. przez Pana sędziego Grzegorza Szynala – wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich oraz z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Przemyślu. Z treści tej oceny kwalifikacji wynika, między innymi, że Pan mecenas występował w sprawach różnicowanych, aktywnie występując na sali sądowej, a opinie prawne jego autorstwa są prawidłowo skonstruowane, ich treść dowodzi zaś bardzo dobrej znajomości przepisów prawa. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że pracę i kwalifikacje Pana Wojciecha Kamila Raucha należy ocenić pozytywnie, jako że posiada dużą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie stosuje w praktyce zawodowej.

**Pani Dagmara Tomaszewska** urodziła się w 1973 r. w Przemyślu. W latach 1994–2009 prowadziła własną działalność gospodarczą. W 2000 r. ukończyła wyższe studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie Filia w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. ukończyła na tej Uczelni wyższe studia prawnicze z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia do października 2006 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Przemyślu na stanowisku asystenta sędziego (II Wydział Karny, VII Wydział Grodzki). Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, początkowo w okręgu Sądu Okręgowego w Krośnie, a następnie Sądu Okręgowego w Przemyślu, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dostatecznym plus. Od 15 czerwca 2009 r. do 31 grudnia 2012 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku (II Wydział Karny). Od 1 stycznia 2013 r. do 11 stycznia 2015 r. była zatrudniona na takim samym stanowisku w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu (XI Zamiejscowy Wydział Karny tego Sądu z siedzibą w Przeworsku, X Zamiejscowy Wydział Cywilny tego Sądu z siedzibą w Przeworsku). Z dniem 12 stycznia 2015 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku. Obowiązki wykonywała w pionie karnym i cywilnym. Z dniem 12 października 2016 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta



sędziego. Od stycznia 2018 r. do chwili obecnej wykonuje czynności w II Wydziale Karnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Przeworsku.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów przełożonych.

Ocenę kwalifikacji Pani Dagmary Tomaszewskiej sporządził Pan Dariusz Jurjewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Przemyślu, który zaznaczył, że pracę kandydatki należy ocenić pozytywnie, mimo że Pani asystent nie unika w niej błędów. Na plus ocenił wyeliminowanie przez nią części z tych błędów (dostrzeżonych podczas sporządzania poprzednich ocen jej pracy), zaznaczając jednocześnie, że zdecydowana większość projektów jej autorstwa dotyczyła spraw jednorodzajowych, o nieskomplikowanym charakterze, z czego większość nie dotyczyła podstawowych kategorii spraw rozpoznawanych w wydziałach karnych sądów rejonowych. Reasumując, wyraził przekonanie, że Pani Dagmara Tomaszewska posiada dobre przygotowanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego i jest odpowiednią kandydatką na to stanowisko.

**Pani Aleksandra Barbara Wróbel** urodziła się w 1980 r. w Rzeszowie. Od września do listopada 1999 r. odbyła staż urzędniczy na stanowisku referenta w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Od grudnia 1999 r. do czerwca 2001 r. pracowała jako referent w Biurze Podawczym Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Od lipca 2001 r. do listopada 2007 r. była zatrudniona w tym Sądzie na stanowisku sekretarza sądowego. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym plus. Z dniem 5 listopada 2007 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w: II Wydziale Karnym, IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, I Wydziale Cywilnym i XI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2016 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego. Od 1 sierpnia 2016 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Czynności wykonuje w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 21 listopada 2017 r. została wpisana na listę stałych mediatorów tego Sądu.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w zróżnicowanych formach doskonalenia zawodowego. W 2020 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu mediacji i innych metod alternatywnego rozwiązywania sporów na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie (ocena bardzo dobra).

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie w ocenach okresowych oraz przez sędziów przełożonych.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Barbary Wróbel sporządził Pan sędzia Grzegorz Szynal – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich oraz z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Przemyślu, który zaznaczył, że kandydatka legitymuje się bardzo dobrą znajomością prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa i poglądów doktryny, a projekty jej autorstwa nie budzą zastrzeżeń. Reasumując, wyraził przekonanie, że Pani Aleksandra Barbara Wróbel posiada bardzo dobre przygotowanie zawodowe i spełnia wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Przeworsku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.



Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym prezentują odpowiednie kwalifikacje zawodowe, co znalazło odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach kwalifikacyjnych. Rada nie podzieliła jednak stanowiska zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa co do rekomendacji Pana Jakuba Józefa Niemca i Pani Aleksandry Barbary Wróbel na stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem. Praca i kwalifikacje tych kandydatów zostały wprawdzie ocenione – podobnie jak praca i kwalifikacje wybranej kandydatki – wysoko, jednak osoby te legitymują się krótszym stażem pracy na stanowisku asystenta sędziego lub referendarza sądowego niż Pani Magdalena Dominika Piech-Podsiadło. Pani Aleksandra Barbara Wróbel została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego z dniem 5 listopada 2007 r., Pan Jakub Józef Niemiec został mianowany referendarzem sądowym z dniem 17 listopada 2008 r., wybrana kandydatka zaś rozpoczęła pracę na stanowisku asystenta sędziego z dniem 26 marca 2007 r. Rada wzięła również pod uwagę, że Pani Magdalena Dominika Piech-Podsiadło odbyła czteroletnie studia doktoranckie.

Praca i kwalifikacje pozostałych osób nie zostały ocenione lepiej niż praca i kwalifikacje wybranej kandydatki: Pani Dagmara Tomaszewska uzyskała ocenę dobrą, Pani Iwona Anna Kuźniar, Pani Dorota Maria Kwolek, Pan Witold Ochenduszkiewicz i Pan Wojciech Kamil Rauch – oceny pozytywne, a Pan Adam Mokrzyński – ocenę dostateczną.

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa przedstawione okoliczności, tj. bardzo pozytywna ocena kwalifikacyjna i równie pozytywne opinie służbowe, staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa i fakt ukończenia studiów doktoranckich, a także wysokie oceny na dyplomie wyższych studiów prawnych i z egzaminu sędziowskiego przemawiają za uznaniem Pani Magdaleny Dominiki Piech-Podsiadło za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu na posiedzeniu 14 października 2022 r. zaopiniowało: Panią Iwonę Annę Kuźniar – negatywnie (1 głosem „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”), Panią Dorotę Marię Kwolek – negatywnie (przy braku głosów „za”, 3 głosami „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się”), Pana Adama Mokrzyńskiego – negatywnie (przy braku głosów „za”, 3 głosami „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się”), Pana Jakuba Józefa Niemca – negatywnie (przy braku głosów

„za”, 2 głosami „przeciw” i 5 głosami „wstrzymującymi się”), Pana Witolda Ochenduszkiewicza – negatywnie (2 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”), Panią Magdalenę Dominikę Piech-Podsiadło – pozytywnie (5 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”), Pana Wojciecha Kamila Raucha – negatywnie (2 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”), Panią Dagmarę Tomaszewską – pozytywnie (4 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”), Panią Aleksandrę Barbarę Wróbel – negatywnie (przy braku głosów „za”, 3 głosami „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się”).

Pozytywną opinię tego gremium uzyskały zatem jedynie Pani Magdalena Dominika Piech-Podsiadło i Pani Dagmara Tomaszewska, jednak wybrana kandydatka uzyskała więcej głosów „za”.

Kandydaci rekomendowani przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uzyskali natomiast opinie negatywne.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Magdalena Dominika Piech-Podsiadło posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Magdaleny Dominiki Piech-Podsiadło zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z bardzo wysokiej oceny jej pracy i kwalifikacji oraz z opinii służbowych, wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, staż pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz poziom poparcia, udzielonego przez Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu.

## IV

### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 8 grudnia 2022 r. na:


- Panią Iwonę Annę Kuźniar oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Panią Dorotę Marię Kwolek oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Mokrzyńskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Józefa Niemca oddano 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Witolda Ochenduszkiewicza oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Dominikę Piech-Podsiadło oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Wojciecha Kamila Raucha oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dagmarę Tomaszewską oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Aleksandrę Barbarę Wróbel oddano 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).